

# Educarnos

Nº 60. II época. 4 (2012)

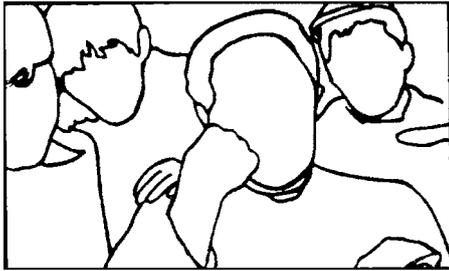
Caso abierto (Redacción en equipo) Páginas centrales (F.Gesualdi y CNMS)  
Lo Oficial (T.Santiago) Herramientas (Redacción) caja baja (Redacción)

## QUE NADIE LO SEPA



<http://www.amigosmilani.es>

  
GRUPO MILANI



Nº 60 (II época). 4 (2012)

ÍNDICE

Editorial ..... 2

**Caso abierto:** *Crónica de la crisis española*, Equipo de Redacción ..... 3-6

**Páginas centrales:** *La deuda pública. Kit para la participación de la gente*, CNMS (Pisa, Italia) ..... 7-22

**Lo Oficial:** *Vocabulario mínimo (para saber desde Primaria)*, Tomás Santiago (SA) ..... 23-26

**Herramientas:** *Documentación*, Redacción ..... 27

**caja baja:** *Número especial: Cursillo en Orcasitas (M)* ..... 28

**Ilustraciones:** Álvaro García Miguel (Coca, SG)

**Que nadie lo sepa** es la consigna. No la ha impuesto ningún vidente solitario, ni para proteger a la población ni para aprovecharse del botín. No. Parece ser una consigna masiva: son muchos los que hoy en España ocultan el cuerpo del delito o, quizás, la gallina de los huevos de oro. Ni el gobierno, ni la oposición principal, ni los ayuntamientos ni las autonomías, ni las cajas de ahorros ni los banqueros, ni los promotores de viviendas y urbanizaciones, ni los que viven de la renta con su pisito, ni los industriales, ni siquiera –y eso duele– los amos de la información... tiran de la manta. Que no se entere nadie.

La crisis se cierne sobre la vida española como una misteriosa disciplina del arcano, en una jerga que pocos se atreven a destapar. Hablan con siglas, índices y primas de riesgo, pero nadie cuenta a las claras ni el porqué ni el futuro de millones de jóvenes ociosos o de parados (con la familia puesta). Hay mucha gente desahuciada pillada en la hipoteca; hay comedores benéficos repletos y hasta quien rebusca en la basura. Y ¡ay!, miles de inmigrantes se vuelven a casa, y que se prepare el Tercer mundo. Pero ¡chissss, chitón! Parece un cataclismo sin autor (y sin autoridad competente). Saltan listas con sueldos y tripletes de políticos y parlamentarios (muchos procesados por la Justicia). Con dinero público se ha pringado hasta la casa del rey, y pocos van a la cárcel o a devolver lo robado. Los indignados aumentan y algunos tertulianos vociferan en las televisiones, radios y periódicos. Internet echa humo, pero arriba ni se inmutan: acaban de nombrar consejero de Telefónica al gran fautor del pufo de Bankia, antes de resolver su proceso. Pirómanos, de bomberos. Un río tan revuelto impide distinguir buenos de malos y, terroristas –de guante blanco y trabajo sucio–, de sus víctimas humilladas y ofendidas.

A costa de no explicar el cómo, el cuándo y el porqué, se propaga que no hay más salida que el ahorro y el recorte de bienes sociales. ¿Los hospitales?, a quien se lucre (que no a las hermanitas de los pobres) y ¿la educación? ¡menos pública! Pronto saldrá la verdad desnuda: el capitalismo popular era una trola, un truco antimarxista. La lucha de clases sigue ahí: ricos, los de siempre y, el capital, en Suiza. Tanto ocultismo no sirve para la escuela obligatoria: un espacio de luz para aprender la ciudadanía y mirar a los desafíos de la vida colectiva. Que no se diga que “el Norte crujía y los maestros y profesores miraban a otra parte”. Educar(CNOS) vuelve a la economía, como en su nº 12 (2000) titulado *Econonuestra*, o en el 47-48 (2009) *La otra vía del desarrollismo a la sobriedad*, o en el 50 (2010) *La crisis en la escuela*. Hoy se apunta a la propuesta encabezada por el exalumno de Barbiana Francesco Gesualdi: *si no lo entiendo, no pago*. Entender toca a la escuela.

**El Grupo Milani ha cumplido**

**30 años legales. El 20 de mayo**

**de 1982 se registró el MEM.**

**Con este nº 60, Educar(CNOS)**

**cumple XV años.**

<http://www.amigosmilani.es>

Edita: MEM  
(Movimiento de renovación pedagógica de Educadores Milenarios).  
C/ Santiago nº1,  
37008 Salamanca.

Tfnos.: 923 22 88 22,  
91 402 62 78

Buzón electrónico:  
grupomilani@movistar.es

Director: J.L. Corzo.  
Consejo de redacción:  
A. Díez, Tomás Santiago,  
J.L. Veredas.

Maquetación:  
Estudio Gráfico Moyano

Gestión y distribución:

J.L. Veredas.

Imprime: Kadmos (Salamanca) en  
papel reciclado.

Depósito Legal:  
S-397-1998.  
ISSN: 1575-197X

Suscripción 2 años: 24 €

Número suelto: 3 €

Los casos de *Educar(NOS)* siempre han sido maravillosos, pero este es crudo y realista y llega a lo fantástico por el camino más corto: nada se parece tanto a la mentira, como la verdad. Si os suena a cuento chino, fijaos en la cara de la gente en mitad de la crisis.

# Crónica de la crisis española

Equipo de redacción de *Educar(NOS)*

Nuestra crisis es particular dentro del globo. Zapatero se resistía a reconocerla: “sus causas –decía– son externas”, de USA. Pero a principios de 2009 nuestra “burbuja inmobiliaria” (el imponente negocio de los pisos, que se cargó hasta el paisaje) se pinchó, el paro aumentó en 2 millones de personas casi de golpe y la actividad económica se detuvo. Había crisis ibérica y nuestra caída libre aún no toca fondo.

## Antecedentes mundiales en EEUU

En economía es difícil empezar como solía hacerlo aquel historiador: “el imperio romano comenzó por no existir”. Crisis hay siempre. Tras la 2ª guerra mundial y hasta caer el muro de Berlín (1989) “el malo” era el socialismo soviético. Para hacerlo indeseable se promovió en Europa el *capitalismo popular*. ¡todos ricos!, se acabó la lucha de clases. Se dejó vía libre a las multinacionales y al dinero (dicen que sólo se tardan 4 segundos en invertir mil millones de € donde uno quiera): el fundamentalismo neoliberal en expansión salvaje es la globalización auténtica. Pero le ha llegado su “San Martín”; el mercado del Norte está saturado y, de África y del saqueo Tercer Mundo, nadie dice ni pío.

Tras los atentados del 11 S (2001), los EEUU rebajaron mucho los tipos de interés (hasta el 1%) para afrontar sus necesidades económicas. La gente pedía préstamos fáciles para vivienda, consumo, ampliar negocios o especular en bolsa. El negocio inmobiliario se disparó y formó su propia burbuja: pedir un préstamo, edificar o comprar, vender y revender o alquilar, era rápido y rentable, si cada vez picaba más gente. Como, con intereses bajos, los bancos ganaban poco, se arriesgaron a conceder también préstamos poco seguros. A cuenta del piso, recibían el dinero y así nacieron las **hipotecas subprime** (basura) con alto riesgo de impago. A los bancos les empezó a faltar dinero y a sobrarles papel mojado con hipotecas. Así que las empaquetaron con el cebo de cobros más seguros (**activos sanos**) y las vendieron a muchos bancos del

mundo para atraer más dinero y seguir con la cadena de prestar y ganar... ¡Menuda pirámide! Cuando ni los bancos se fiaron unos de otros, llegó la bancarrota. El 15.9.2008, *Lehman Brothers* (desde 1850 en USA) anunció su quiebra. Temblaron bancos y cajas por todo el mundo: lo que había en sus arcas no valía nada. Se recordó la terrible crisis de 1929 y se cuchicheaba sobre suicidios.

Si el ladrillo ya no rentaba y enriquecerse con Internet (empresas “punto.com”) era un fiasco, había que invertir en materias primas: subió por todas partes el precio del petróleo y de ciertos cultivos básicos (para carburantes). Las guerras siempre están por medio.

## Repercusión y lo propio de España

Las *subprime* nos afectaron menos que a otros. Nuestros bancos no iban mucho al extranjero y ya escarmentaron en las quiebras de Rumasa y Banesto. Pero, si a Europa le iba mal, también a España y, además, para inflar nuestra propia burbuja inmobiliaria, los constructores, las cajas y los bancos (si no el Estado) sí que habían pedido dinero en el extranjero. Cuando se cerró ese grifo, comenzó la quiebra y el Estado tuvo que auxiliar a cajas y bancos y se endeudó hasta el borde del **rescate**: Europa te saca, pero se llevará hasta el Museo del Prado con sus exigencias durísimas, como en Grecia. La van a pagar los ciudadanos.

La crisis española tiene carácter “sistémico” (lo abarca todo y viene de atrás: de los años 70). Enrique Gil Calvo afirma que “el estallido de la burbuja y el *boom* especulativo no se inició con la Ley del Suelo de Aznar sino bastante antes, con la *beautiful people* [quiere decir, *el pelotazo*] de González, Boyer y Solana y con los Pactos de la Moncloa de Fuentes Quintana y Abril Martorell” (*El País* 27/12/2012). Fomentaron la compra de la vivienda (frente al alquiler y el ahorro en el banco) por si la **inflación** (el todo sube).

Ahora tocaría el “fin de ciclo” iniciado en la solidaria Europa de Maastricht (1992): una

C  
A  
S  
O  
  
a  
b  
i  
e  
r  
t  
o



pronta y única moneda – el €– para llevar a todos los países de la Unión al mismo nivel de **desarrollo**. Las diferencias se suavizaron, pero no desaparecieron. Hubo enormes ayudas para los nuevos europeos y renovamos el país. Al olor de nuestra mano de obra barata y porque España caía muy cerca, y caía bien, llegaron grandes capitales. Pero hoy los países del Este también son ventajosos... Vieron en avalancha los inmigrantes: 5 millones en apenas 10 años: costaban menos y cotizaban en la lucha de las pensiones. Pero ya se van... Muchos jóvenes

dejaron sus estudios para hacer de albañiles y camareros. Pero hoy son los **ni-ni**, que ni trabajan ni estudian... Nuestra mano de obra está poco especializada, sin una industria como en Alemania, Francia, Reino Unido o Italia... Hasta el *boom* del turismo (jamón y tortilla, mil pts.) tiene que competir con nuevos destinos baratos. Las familias españolas, alegremente endeudadas para comprar de todo, pisos y coches de gran cilindrada, están lastradas por una o más hipotecas.

Y, sin embargo, antes de 2008 (fecha oficial de la crisis), el estado

español no tenía **déficit** (entre ingresos y gastos), sino un **superávit** del 1,9 % respecto del **Producto Interior Bruto (PIB)**, de un año); Alemania sólo tenía un 0,3%. Y la **deuda** externa del Estado español no era más que un 27% del PIB (mitad de la alemana: un 50%). Entonces, ¿qué pasó?

### **El estallido de la burbuja**

Entre 2000 y 2008 se construyeron en España unos 5 millones de viviendas. ¡Decían que era un triunfo! La mayoría, no para vivir, sino para especular con alquileres y reventas: su precio (que no su valor)

subió un 170 % en 10 años. Hasta el *pocero* pudo convertirse en un gran promotor de bloques de viviendas en Seseña (TO) con dinero prestado. Sólo en 2006 España construyó –a bombo y platillo– más pisos que Gran Bretaña, Francia y Alemania juntas. También aquí (como en USA) cajas y bancos prestaban fácil y, a su vez, pedían dinero en el extranjero. En junio de 2010 la banca alemana prestó a la española 109.000 millones de €, que aún se invertía en construir. No sólo se endeudaron las familias, sino también las empresas. Muchas, inversoras



en el ladrillo, hoy no deben declararse inviables por culpa del salario de sus trabajadores: callan otras pérdidas ocultas.

El mecanismo del *pelotazo* era fácil y engolosinó a muchos, hasta pervertir a modestas y otrora benéficas Cajas de ahorros y a muchos políticos (municipales, sobre todo). Se describe de mil maneras en los blogs:

Supongamos que uno tiene un terreno y otro una promotora. Y, entre los dos, un par de amigos políticos: uno, consejero de alguna Caja y, el otro, en el ayuntamiento. El primero ofrece al 2º su terreno por 500 millones de € para que edifique, venda y gane mucho. El amigo político logra una licencia de construcción en esas tierras de labor.

A la vista de los carteles y de los planos empiezan a llegar los primeros compradores y dan una señal que reserve su compra. El consejero de la Caja logra los 500 millones para el proyecto. El propietario del terreno recalificado cobra y, de los 500 millones, da 100 al promotor

y 50 más a cada político (tal vez para que financien un poco a su partido, ya que esta democracia todavía no declara cómo lo hacen). Aún se queda con 300 millones (de dinero real).

Pero la empresa constructora es titular de una deuda impagable y desaparecerá: los pisos ya no se venderían aunque se terminaran (que el mecanismo ha funcionado también con aeropuertos sin aviones o sin empezar a edificar: con sólo los solares y los planos). La Caja que prestó el dinero es acreedora (a largo plazo) de una deuda basura y está en quiebra; y los bancos extranjeros que le prestaron dinero quieren cobrar a toda costa y presionan en la Unión Europea.

como el *pelotazo* se acabó y se llevó millones de puestos de trabajo. El estado no puede mirar para otra parte. Todo estaría perdido, si el gobierno español—muy generoso, como le alaban fuera—no se compadeciera de los ahorros de la gente. Para garantizarlos, auxilia a Cajas y Bancos, aun a costa de **recortar** servicios (en sanidad, educación, I+D, ayuda al desarrollo), rebajar las pensiones, quitar la extraordinaria de navidad y las becas y el dinero para impulsar puestos de trabajo. Inyectó su dinero en las Cajas y ha pedido mucho más a Europa. Nuestra deuda crece mucho y el déficit nos amenaza con un rescate, si los españoles no consiguen ahorrar más.

**El estado español no sólo se ha endeudado para salvar a los bancos...**

El dinero fue real y estuvo en España, a un que ya

voló. A golpe de corrupción también, se creó y se pinchó esta burbuja de aire que a ningún *interesado* le *interesa* denunciar, ni que su heedor lo inspire un **banco malo** (sincero sobre sus fondos). Europa exige un banco malo y ha nacido una nueva Sociedad de gestión de Activos de la Reestructuración Bancaria (**SAREB**), pero tarde y mal: compra basura a los bancos *malísimos*, pero no al precio del mercado, sino inflado.

Los pisos y solares amontonados en las arcas de cajas y bancos podrían subastarse y hasta ofrecerse a los que no tienen donde vivir. Pero no. Eso bajaría sus precios y el de los alquileres y, con tal de sujetar el mercado inmobiliario, preferirían hasta ¡demolerlos sin estrenar! (como los tomates). También los propietarios (hasta de un *pisito*) y los inversores en el ladrillo (cajas, bancos, particulares e industrias) todavía esperan sacar tajada. ¡Oh, egoísmo! No se resignan a perder

Ya el grifo de la banca extranjera no tiene ni gota y así es





lo que creen “suyo”, aunque sea fruto de un gran timo. Llaman “mío” al precio hinchado de unos metros cúbicos de un vano. ¡Que todo cambie (y se fastidien) pero que siga igual!

Los abuelos del pisito y los papás del adosado sofocan sin futuro a sus *ni-nis*. Huyen de la supuesta *desesperación* que seguiría a la urgente *capitulación*, es decir, cuando los bancos declaren, por fin, que no poseen tantos millones (en urbanizaciones, pisos y deudas...), sino ¡bastante menos de la mitad!; y que, por eso, sus hipotecados no les deben tanto, sino ¡bastante menos de la mitad!; y que, además, los amos de los locales no pueden pedir por ellos –ni en venta ni alquiler– tanto como quisieran, sino ¡bastante menos de la mitad! [Y cuando los políticos declaren sus ganancias en los fallidos aeropuertos y demás].

Ese día se perderían muchas ilusiones del ladrillo y muchas deudas impagables se quedarían en el aire, pero muchos costes y precios bajarían. El consumo interno se reactivaría y atraería nuevos capitales. Todo sin devaluar el €, que ni España, ni Grecia, ni Italia lo pueden hacer ya sin Europa.

Puede que los bancos americanos, alemanes, ingleses, franceses (y, con ellos, la UE) se resistan a semejante capitulación española: ¡a ver si el gobierno exprime un poco más a la gente, salva bancos y cajas y las deudas se pagan, como es debido! Mientras tanto, hay que maquillar el inmenso déficit público que crece cada día (por los inmensos intereses de la deuda, ahora sí, del estado). Es una economía inexistente, fantasmal, sin mercado, que apela al esfuerzo, la responsabilidad y la docilidad de los ciudadanos españoles, hasta ver si los capitalistas vuelven a invertir aquí y ¡crean nuevas burbujas!

Por ahora, una de cada 10 hipotecas no se recuperará nunca y van más de 300.000 **desahucios** (el banco recupera a la fuerza locales no pagados, aunque en sus arcas no valgan lo que se firmó).

### Los pasos más recientes

Zapatero al comienzo de su segundo mandato (2008-2011), se vio obligado a invertir contra la crisis enormes cantidades de dinero público en planes de choque:

- ▶ Inyectó 100.000 millones de € en avales para la banca (junio 2010) y 50.000 millones en el Plan E contra el paro.
- ▶ Nada era suficiente y tomó medidas contrarias a su programa electoral: quitó los cheques-bebé, recortó el sueldo de los funcionarios e
- ▶ Hizo una reforma laboral que provocó el rechazo sindical y patronal y una huelga general (repetida contra Rajoy el 14.11.2012).

El 15.5.2011 nació el **15 M**, movimiento ciudadano de los indignados en la Puerta del Sol, famoso en todo el mundo: abierto, espontáneo, pacífico, asambleario, independiente y plural.

En las elecciones generales de noviembre de 2011, como se esperaba, salió por mayoría absoluta el Partido Popular con Mariano Rajoy. Pronto tomó medidas:

- ▶ Reforma laboral más severa aún para el trabajador y más flexible para el empresario, para disminuir el paro y fomentar la contratación.
- ▶ Recortes en los servicios públicos (más de 10.000 millones de € en sanidad y educación), disminución de los salarios de los funcionarios y del número de empresas públicas.
- ▶ Aumento del IVA de un 18% a un 21%.
- ▶ El 7.5.2012 anunció una nueva inyección monetaria a Bankia, (Caja Madrid+Bancaja) y dos días después procedió a su nacionalización. El 25.5 se supo la cifra del rescate de Bankia: 23.500 millones de €.
- ▶ El 30.5.2012 la **prima de riesgo** (la diferencia de intereses con Alemania) rebasó los 530 puntos, y Europa nos advirtió que había que recortar mucho más y controlar el déficit.
- ▶ El 9.6.2012 el Fondo Monetario Internacional (**FMI**) dice que la banca española necesita unos 40.000 millones de €. Europa comunica su intención de aportar hasta 100.000 al Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (**FROB**) para salvar esos bancos, pero como deuda estatal.
- ▶ El 21.6.2012 se concreta la cifra del rescate: 62.000 millones de € para bancos con problemas, si se someten a condiciones rigurosas de los expertos *hombres de negro* de la Unión Europea.

Nuestros gobiernos no han sido capaces de cortar la sangría ni frenar el 5º año consecutivo de aumento del paro y caída del consumo interno. Ni siquiera han logrado tapar la corrupción de sus partidos ni la fuga de capitales. Hay cifras desoladoras: en 12 meses la Seguridad Social ha perdido 787.240 afiliados (2.162 diarios) y las oficinas de empleo registran 426.324 parados más. Es decir, entre 2008 y 2011 un aumento 1,6 millones de parados de larga duración. España aporta el 32,7% de los 18,8 millones de parados de toda la eurozona y, según Bruselas, supera los 6,1 millones de parados. Escalofriante.

**Recogemos a continuación un material didáctico italiano del grupo animado por el exalumno de Barbiana Francesco Gesualdi. Nos sirve de contraste con la situación española y de ejemplo para que todo se sepa. EN NUESTRA WEB [www.amigosmilani.es](http://www.amigosmilani.es), ENCONTRARÁS LOS DATOS ESPAÑOLES EQUIVALENTES. ■**

# La deuda pública

## Kit para la participación de la gente



Centro  
Nuovo Modello  
di Sviluppo

### Léeme y no te quedes mano sobre mano

No subestimes el problema. La deuda pública no es un asunto de política ordinaria.

Es la guerra del poder financiero contra las comunidades nacionales para imponer su dominio y apoderarse de nuestra riqueza. Trata de convencernos de que nuestro único deber es pagar y no importa si crece el paro y los servicios se reducen.



Si vence, perderemos democracia, seguridad social, bienes comunes y más conquista sociales. Puedes sumarte a la campaña "Deuda pública: si no lo entiendo, no pago" y puedes difundir este Kit.

La deuda, cómo y por qué

La guerra del mercado

Europa madrastra

Por una salida a favor de los ciudadanos

Si te gusta, apóyanos: la información es un bien gratuito y voluntario, pero requiere profesionales. Nuestra c/c: Banca Ética (IBAN IT 50 V 05018 02800 000000511151)

Ilustraciones: Mauro Biani. Proyecto gráfico: Andrea Rosellini. Investigación y texto Centro Nuovo Modello di Sviluppo, via della Barra 32 - 56019 Vecchiano (Pisa, Italia) (sep 2012): coord@cnms.it; www.cnms.it Traducción española: Equipo de redacción de EducarCNOS. Estudio gráfico Moyano.

## La Deuda, cómo y por qué

# Qué es y a cuánto asciende

A1

La **Deuda Pública** es la deuda acumulada a lo largo del tiempo por las estructuras de la administración pública: estado, regiones, provincias, ayuntamientos.

**A mayo de 2012 la deuda pública italiana se aproxima a los 2 Billones de € y casi toda a cargo del estado**

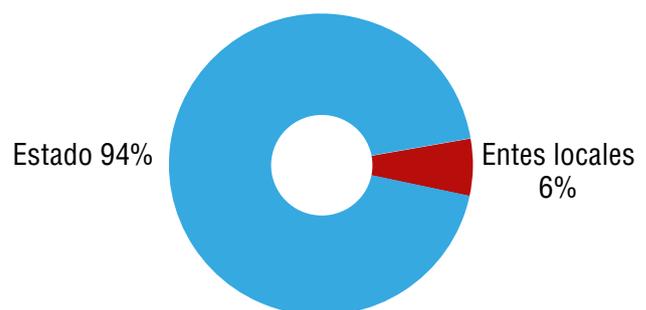
### Deuda pública italiana a 30 de junio de 2012



**1,972.940 millones de €**

(Fuente: Banca d'Italia, Supplemento bollettino statistico 43/2012)

### Reparto de la deuda pública italiana por estructuras endeudadas (Diciembre 2010)



[Fuente: Banca d'Italia, Supplemento bollettino statistico 56/2011]

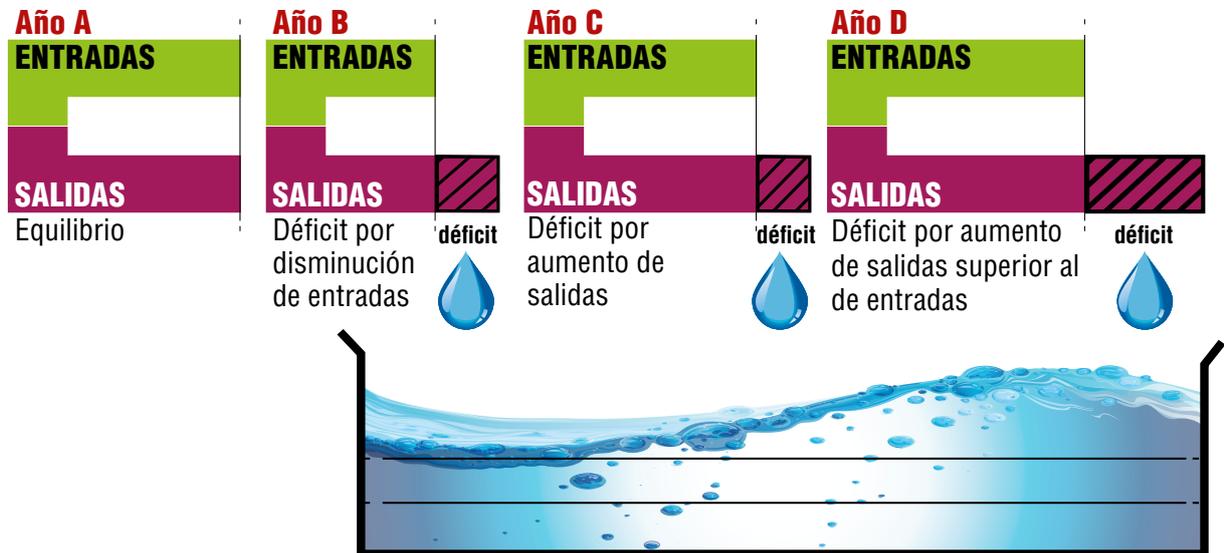
Nº60 (2012)

EducarCNOS

VII

# Cómo se forma (déficit+déficit=deuda)

La **deuda** es la suma de los déficits, o sea de las disparidades (diferencias) que se crean cada año entre entradas y salidas. Hay varias hipótesis posibles:



La de Italia es una historia del tipo D. Después de la guerra todo aumentó: el producto interior bruto, la recaudación de impuestos, el gasto público. Este último, sin embargo, ha crecido más que el primero y ha generado deuda. ¿Tiene razón quien dice que nos hemos endeudado por vivir por encima de nuestras posibilidades? No exactamente: son los intereses los que distorsionan todo.

## Nociones mínimas del presupuesto público

Los **Presupuestos** son el documento que registra las entradas y salidas de la administración pública. Para comprender si está generando **deuda** es necesario analizar los saldos propuestos a dos niveles:

### 1º nivel: SALDO PRIMARIO

Es un resultado parcial que compara todas las entradas con los gastos de servicios, inversiones y seguridad social.

Para subrayar su importancia, tales gastos también se llaman primarios.

El resultado puede evidenciar un ahorro (superávit primario), un exceso de gasto (déficit primario), una paridad (equilibrio primario).

### 2º nivel: SALDO del BALANCE

Es el saldo o balance final, que compara todas las entradas con todas las salidas, incluidos los eventuales gastos por intereses.

El resultado puede ser un superávit del balance, un déficit, o un equilibrio del balance.

$$\text{Gastos por servicios} + \text{Gastos por inversiones} + \text{Seguridad social} =$$

$$\text{ENTRADAS TOTALES} - \text{GASTOS PRIMARIOS} = \text{SALDO PRIMARIO}$$

$$\text{GASTOS PRIMARIOS} + \text{Intereses} =$$

$$\text{ENTRADAS TOTALES} - \text{SALIDAS TOTALES} = \text{SALDO DEL BALANCE}$$

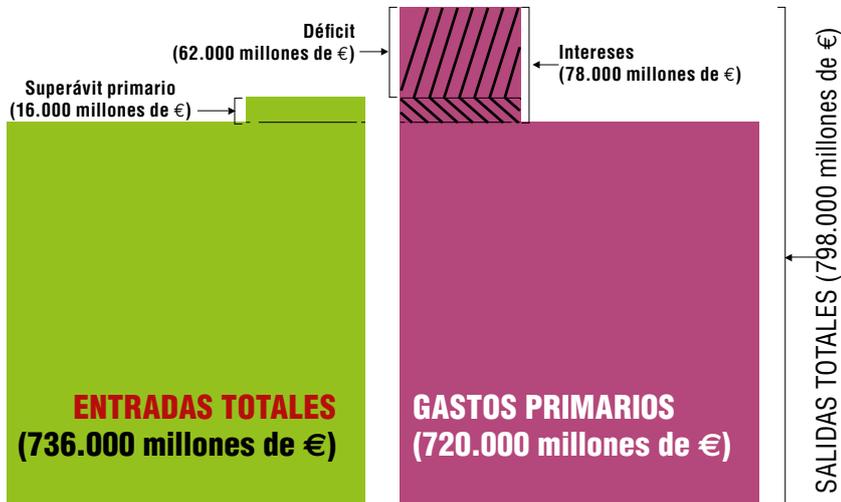
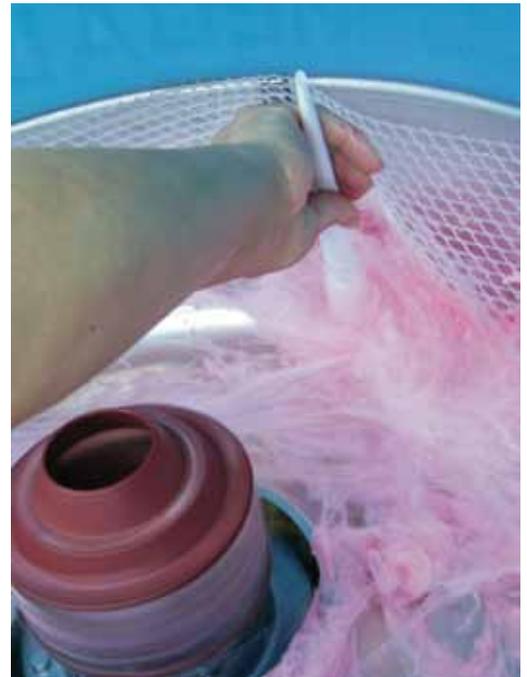


{ superávit primario,  
déficit primario,  
equilibrio primario

{ superávit del balance,  
déficit del balance,  
equilibrio del balance

# El nefasto papel de los intereses

En 2011 hemos tenido un **superávit** primario de 16.000 millones. Pero los **intereses** nos han provocado un **déficit** de 62.000 millones.



(Fuente: Corte dei Conti, Rapporto sul coordinamento finanza pubblica.)

Si falta dinero suficiente para pagar los intereses, **se entra en la espiral perversa de los intereses que alimentan la deuda**. Como el algodón de azúcar.

ENTRADAS TOTALES –  
GASTOS PRIMARIOS =  
**SALDO PRIMARIO**  
Superávit en 2011, de 16.000 millones

ENTRADAS TOTALES –  
SALIDAS TOTALES =  
**SALDO DEL BALANCE**  
Déficit en 2011, de 62.000 millones

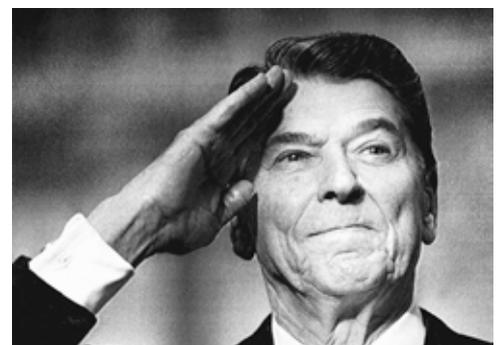
# Génesis y desarrollo de la deuda italiana

Los años oscuros del endeudamiento público italiano van desde 1980 a 1996, quince años en los que la deuda aumenta 10 veces:

De **114.000 millones** a **1,213.000 millones de €**). Pero no sólo por demasiados gastos.

**Deuda 1996** (1,213.000 millones de €, de los que, un billón por intereses y 140.000 millones por déficit primario)

Desde 1980 a 1992 el gasto primario fue superior a los ingresos en 140.000 millones de €. Pero el verdadero problema fueron los intereses que oscilaban entre el 12 y el 20%. Hubo que esperar a 1996 para verlos descender por debajo del 9%.



En parte Italia pagaba por las decisiones de Reagan que necesitaba dinero para financiar el escudo espacial. No queriendo subir los impuestos, se financiaba atrayendo capitales del resto del mundo ofreciendo altos tipos de interés. Los demás países sedientos de

préstamos no tenían otra opción que ofrecer más.

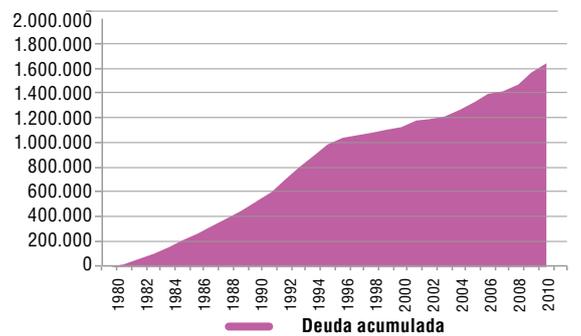
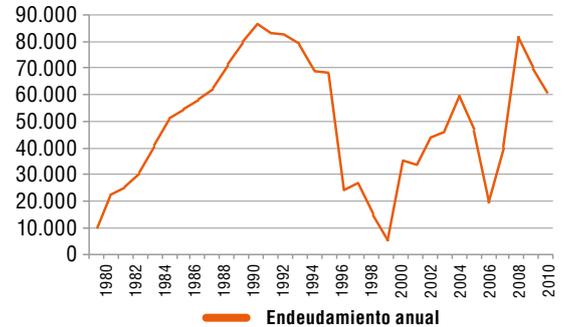
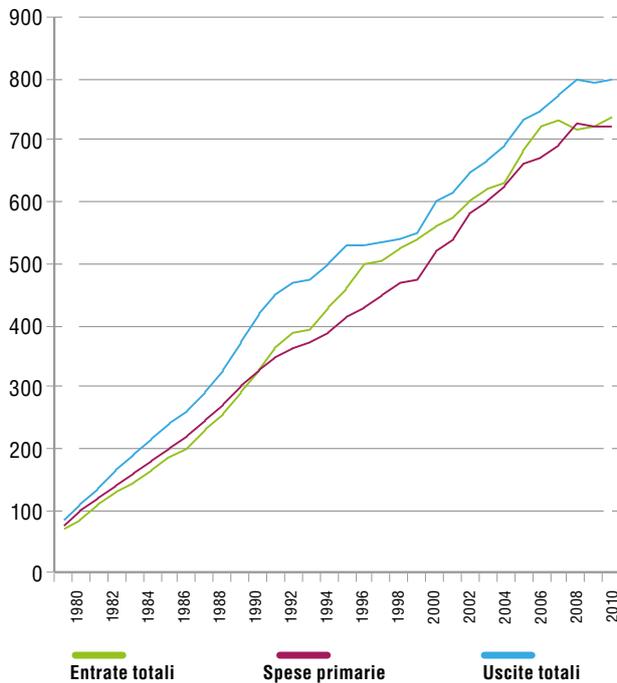
Con excepción del 2009-2010, todos los gobiernos posteriores a 1992 han mantenido el gasto primario por debajo de los ingresos. **Pero la deuda ha seguido creciendo por culpa de los intereses.**



**Deuda 1980 (114.000 millones de €)**  
(Fuente: Elaboración datos del ISTAT)

# Treinta años de intereses en deuda

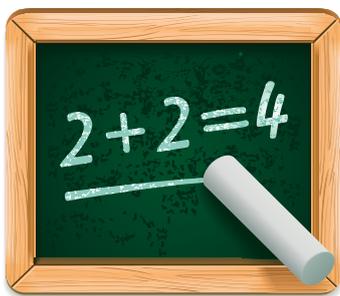
Desde 1980 al 2011 los gastos por servicios han sido inferiores a la recaudación fiscal en 484.000 millones. Pero 2,141.000 millones de intereses nos han hecho endeudarnos hasta lo inverosímil.



[Fuente: Elaborazione dati ISTAT (Conti ed aggregati economici delle A.P. - SEC 95)]

# Resumiendo: las cuentas no salen

De los 31 años de 1980-2011, durante 14, hemos tenido gastos en servicios superiores a los ingresos. Pero en 17 hemos estado por debajo produciendo un ahorro neto de 484.000 millones. Y a pesar de ello nos encontramos con una deuda de 2 billones. **Algo no va.**



**Deuda  
100%  
intereses**

### Resumen 1980-2011

#### Deudas acumuladas por servicios e inversiones (millones)

Deuda inicial en 1980	114.000 +
Déficit primarios	149.000 =
<b>Total de endeudamiento en 2011 por servicios e inversiones</b>	<b>263.000</b>

#### Ahorros realizados

Superávit primarios	633.000 -
Déficit primarios	149.000 =
<b>Ahorro neto</b>	<b>484.000 -</b>
Deuda inicial	114.000 =
<b>Superávit de los 31 años</b>	<b>370.000</b>

#### Deuda final

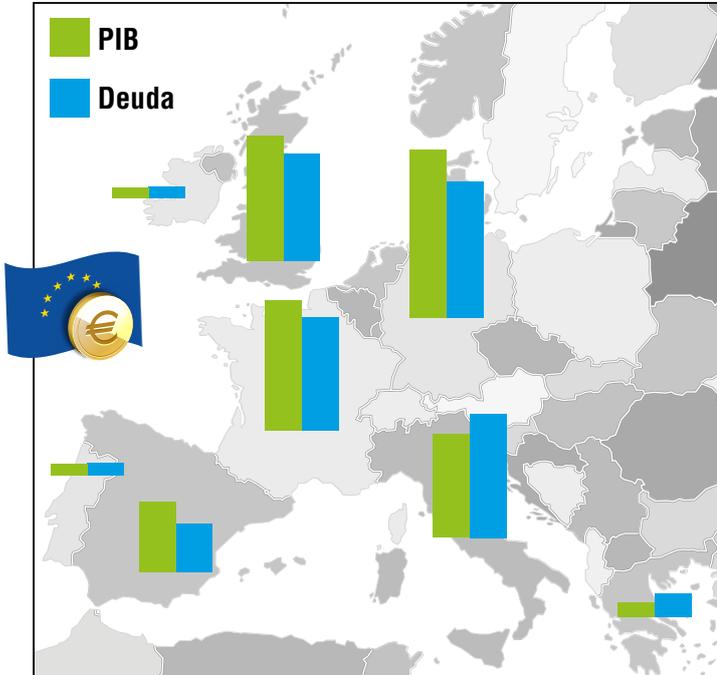
Intereses abonados en los 31 años	2.141.000 -
Superávit de los 31 años	370.000 =
<b>Diferencia adeudada por intereses</b>	<b>1.771.000 +</b>
Otros conceptos no precisados	126.000 +
<b>DEUDA TOTAL EN 2011</b>	<b>1.897.000</b>

[Fuente: Elaborazione dati ISTAT. Dati in miliardi di €]

**Dicen que somos un pueblo de manirroto. En realidad, un pueblo de ahorradores desplumados.**

# La deuda en proporción

Más que el **valor absoluto de la deuda**, importa su **relación** con el PIB, porque indica su tamaño en relación con las fuerzas del país.



**Deudas de Europa**  
(2011 en miles de millones de €)

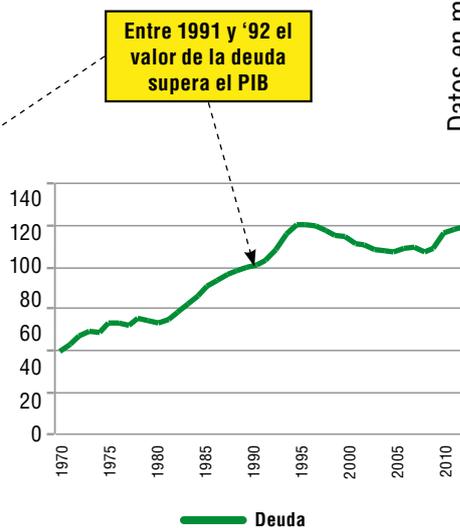
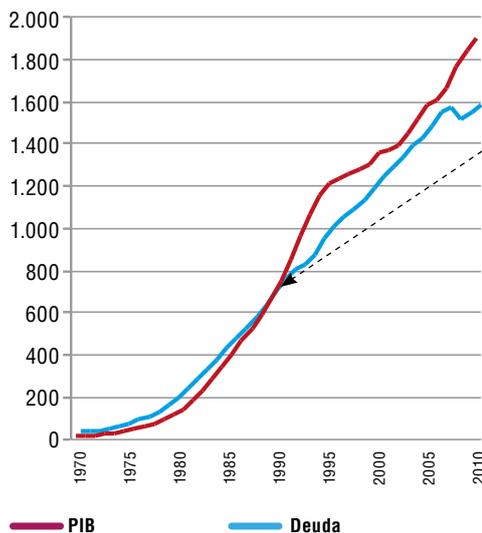
País	Deuda	PIB	deuda sobre el PIB
Alemania	2.088	2.570	81,2 %
Italia	1.897	1.580	120 %
Francia	1.717	2.000	85,2 %
Reino Unido	1.650	1.924	85,7 %
España	734	1.073	68,5 %
Grecia	355	215	165 %
Portugal	184	171	107 %
Irlanda	169	156	108 %

[Fuente: Eurostat, Newsrelease euroindicators, 23 aprile 2012]

**Alemania tiene una gran deuda en términos absolutos. Pero en relación a su fuerza es tan ligero como el corcho. Grecia tiene una deuda pequeña, pero ante sus fuerzas es tan pesada como una mole de piedra.**

# 40 años de deuda italiana en relación con el PIB

Tratándose de una **proporción**, su tamaño varía según vaya cada variable.  
 Permanece estable si el PIB y la deuda aumentan o disminuyen en la misma proporción.  
 Cambia drásticamente si las dos medidas se mueven en dirección opuesta.  
 Cambia moderadamente si se mueven en la misma dirección, pero en diferentes proporciones.



Datos en millardos de €. [Fuente: Istat]

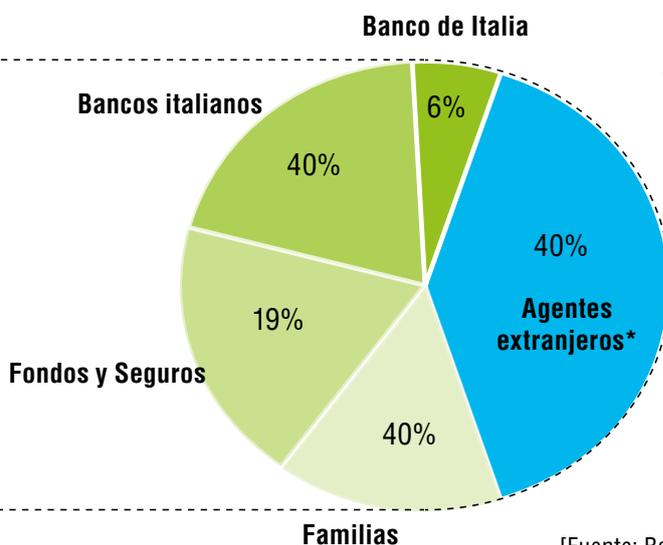
Año	PIB	Deuda	% deuda/PIB
1970	35.267	13.086	37,1
1971	38.486	16.145	41,9
1972	42.154	20.107	47,7
1973	50.911	25.780	50,6
1974	64.586	32.403	50,1
1975	73.975	41.899	56,6
1976	93.078	52.317	56,2
1977	113.100	62.459	55,2
1978	133.047	79.091	59,4
1979	162.758	94.800	58,2
1980	203.383	114.065	56,0
1981	243.632	142.427	58,4
1982	287.552	181.567	63,1
1983	334.833	232.385	69,4
1984	382.831	286.744	74,9
1985	429.649	347.592	80,9
1986	475.031	404.335	85,1
1987	519.651	463.083	89,1
1988	577.455	524.528	90,8
1989	634.021	591.618	93,3
1990	701.352	667.847	95,2
1991	765.806	755.010	98,5
1992	805.682	849.920	105,4
1993	829.758	959.713	115,6
1994	877.708	1.069.415	121,8
1995	947.339	1.151.488	121,5
1996	1.003.778	1.213.508	120,8
1997	1.048.766	1.238.171	118,0
1998	1.091.361	1.254.388	114,9
1999	1.127.091	1.281.549	113,7
2000	1.191.057	1.300.268	109,1
2001	1.248.648	1.358.350	108,7
2002	1.295.226	1.368.897	105,6
2003	1.335.354	1.394.338	104,4
2004	1.391.530	1.445.826	103,9
2005	1.429.479	1.514.408	105,9
2006	1.485.377	1.584.096	106,6
2007	1.546.177	1.602.115	103,6
2008	1.575.144	1.666.603	105,8
2009	1.519.695	1.763.864	116,0
2010	1.553.166	1.843.014	118,6
2011	1.580.220	1.897.179	120,0

# El rostro de los acreedores

Sólo el 15% de la deuda pública italiana es para deudas con proveedores u otros acreedores directos. El resto es para préstamos obtenidos del mercado financiero a cambio de bonos del gobierno.

## Detentores de títulos del estado (marzo 2012)

Estructura de la deuda pública



● Italia (60%)  
● Extranjero (40%)



[Fuente: Banca d'Italia, Supplemento al bollettino statistico n° 36, 16 julio 2012; \*BBC, Eurozone debt: who owns what to whom, noviembre 2011]

## B1 En la guerra del mercado Mercados con soberanía ilimitada

La **Deuda Pública** se convierte en un problema cuando se convierte en **objeto de especulación** por parte de los mercados, que pueden actuar a su antojo cuando los estados prefieren abdicar de su propia soberanía.



Especuladores más poderosos que los estados	Riqueza administrada (millones)
Barclays	3,700.000
BlackRock	3,700.000
Lazard	2,908.000
JP Morgan	2,265.000
Deutsche Bank	2,164.000
Credit Suisse	1,067.000

[Fuente: Bilanci aziendali]

El problema de los estados es que deben recurrir periódicamente a los mercados para refinanciar la propia deuda. En otras palabras, deben pedir nuevos préstamos para devolver los que ya vencen. Los mercados especulan a la baja para imponer cada vez tasas de interés más altas.

Pero el daño no es sólo para las arcas públicas. Lo es también para los bancos que ven disminuir el valor de los bonos del estado que ellos poseen. En ese conjunto se puede desencadenar tal desconfianza hacia todo el sistema económico que provoque el hundimiento de la moneda.

**De un golpe, tres caídas mortales**



# Especulación en marcha

El mercado considera los títulos de deuda pública como valores comerciables y antes de su vencimiento pueden cambiar de mano varias veces.

La especulación interviene en este circuito (mercado secundario) para manipular los precios y ganar en menos tiempo.

## 1.- Beneficio inmediato a costa de los otros inversores



## 2.- Beneficio subsiguiente a costa del estado



### El mecanismo

Generalmente sobre los títulos de deuda pública se aplica la especulación a la baja que consiste en hacer caer el precio. Se desarrolla en dos tiempos:

- 1) El especulador *toma prestados* algunos títulos para venderlos al precio del momento;
- 2) Cuando los precios bajan recompra los títulos (a precio rebajado) para devolvérselos a quien se los había prestado.

### El mecanismo

El sistema interpreta la caída de los precios como una pérdida de confianza en relación con el estado en cuestión, y lo tiene en cuenta cuando éste se presenta en el mercado para pedir nuevos préstamos. Entonces se les recuerda que los préstamos a sujetos poco fiables se consideran un riesgo y sólo pueden obtenerlos a cambio de intereses más altos.

# La prima de riesgo (spread) explicada por el campesino

**La prima de riesgo (spread) significa diferencial e indica la diferencia de rendimiento entre títulos.**

Puesto que el rendimiento es el beneficio en relación con la inversión, cuanto más baja sea la calidad, tanto más alto será el rendimiento. Palabra de campesino.

### El cuento

Padre e hijo van al mercado en busca de una vaca. Encuentran dos con la misma capacidad productiva. Pero una está sana y la otra coja. El hijo se enamora de la sana, pero el padre se queda con la coja.

- *¿Por qué te gusta quedarte con las sobras?*—pregunta el hijo enfadado.
- *Porque busco el mayor rendimiento*—responde el padre.
- *Pero, papá, el rendimiento es el mismo: 30 litros una y 30 la otra.*
- *Falso! No debes valorar sólo la producción, sino también la inversión. La sana costaba 1000 y la coja 500, con la mitad de la suma obtienes la misma cantidad de leche, o sea el doble del rendimiento.*
- *Si además de coja hubiera estado ciega habríamos hecho un negocio incluso mejor*—comenta el hijo consternado.
- *Sin duda*—confirma el padre—, *habríamos pagado todavía menos.*
- *En conclusión*—responde el hijo— *rendimiento alto significa lo mismo que inversión baja, rendimiento bajo es sinónimo de inversión elevada.*
- *Bravo*—concluye el padre radiante— *Veo que empiezas a entender algo de economía.*



## La prima que dinamita la confianza

En Europa, los títulos del estado más apreciados son los bonos alemanes, así que se toman como referencia para valorar el grado de confianza hacia los de otros estados.

**El elemento que se toma como indicador es la prima de riesgo, o sea el diferencial entre rendimientos.**

### Ejemplo

Si el rendimiento del bono italiano es del 5% y el del bono alemán es del 2%, la prima de riesgo es de 300 puntos ( $5-2=3\%$ )

### Significado

Puesto que el rendimiento crece al reducirse el valor del título, y esto se verifica cuando el título es poco demandado, la prima de riesgo alta significa baja demanda y por tanto desconfianza alta.

### Consecuencias

1. Los especuladores pueden aprovechar el clima de desconfianza para lanzar un ataque especulativo que agrava aún más la desconfianza.
2. La desconfianza puede obligar al estado a pagar intereses más altos en los títulos de nueva emisión.
3. Intereses más altos pueden reforzar la convicción de que el estado quebrará, el pánico puede desencadenar la fuga de capitales generando falta de liquidez a todos los niveles.
4. Los bancos tienen dificultades para acceder al crédito ya que dan en garantía títulos que valen menos.



## El objetivo es desplumarnos

La deuda se ha convertido en una guerra de los mercados contra las comunidades nacionales par elevar las tasas de interés y embolsarse más dinero.

En Italia cada subida del 1% implica un aumento anual por intereses de 16.000 millones. A beneficio de la oligarquía financiera.

### Consecuencias

#### 1.- Se agravan las desigualdades

En 1985, en Italia, la diferencia entre el 10% más rico y el 10% más pobre era de 8 a 1. En 2008 subió de 10 a 1.

El 11% de las familias italianas vive en la pobreza y otro 7,6% vive en riesgo de estarlo. (ISTAT julio 2012).

#### 2.- Empeoran nuestras condiciones de vida

Cuanto más dinero pagamos por intereses menos tenemos para servicios y seguridad social.

En 2011 hemos echado en los bolsillos de los ricos 78.000 millones.

En 2012 se espera una cifra de 90.000 millones. Dinero sustraído a la escuela, la sanidad, la creación de puestos de trabajo, en perfecto estilo neoliberal.

**Entre 2008 y 2012, entre subida de impuestos y recorte de gastos, hemos sufrido una sangría de 330.000 millones de euros. (Il sole 24 ore, 16 julio 2012)**



MAURO BIANCHI 2012

# Moneda y desconfianza común

Desde que (enero 2002) adoptamos el euro como moneda común, hemos perdido soberanía monetaria y con ella una serie de instrumentos que nos permitían reducir la dependencia de los mercados.

## Lo que ya no podemos hacer:

1.- ordenar al Banco de Italia financiar la deuda con la impresión de nuevos billetes.

2.- ordenar al banco de Italia intervenir masivamente en caso de ataques especulativos.



# Bancos unidos de Europa

El euro nace con la convicción de que la prioridad es la estabilidad monetaria y que la principal amenaza a este proyecto la representan las deudas públicas especialmente si se sanean con la emisión de nueva moneda.

## Por lo tanto Europa toma dos opciones:

- 1.- Corta a los estados el grifo del dinero (soberanía monetaria) para entregarlo al sistema bancario privado, bajo la dirección del Banco Central Europeo.
- 2.- Advierte a los estados que, si crean deuda, deberán arreglárselas por su cuenta.

## Consecuencias:

- 1.- Estados totalmente dependientes del sistema crediticio privado.
- 2.- Estados sin posibilidad de regular la economía y de ampliar el gasto público en relación con las necesidades.
- 3.- Bancos más fuertes al transformarse en el canal privilegiado de difusión de la moneda mediante el crédito.

**Todo esto se nos ha regalado en 1992 con el Tratado de Maastricht.**



## Banco Central Europeo

<b>Dirección:</b>	Gobernadores de los Bancos Centrales nacionales
<b>Objetivo:</b>	Mantener la estabilidad de los precios (art. 127 Tratado de la UE)
<b>Funciones</b>	Emitir moneda, conceder créditos a las instituciones bancarias, adquirir y vender títulos en los mercados secundarios (art. 18 Estatuto BCE)
<b>Prohibiciones:</b>	Conceder préstamos a los estados y otras estructuras públicas (art. 21 Estatuto BCE)

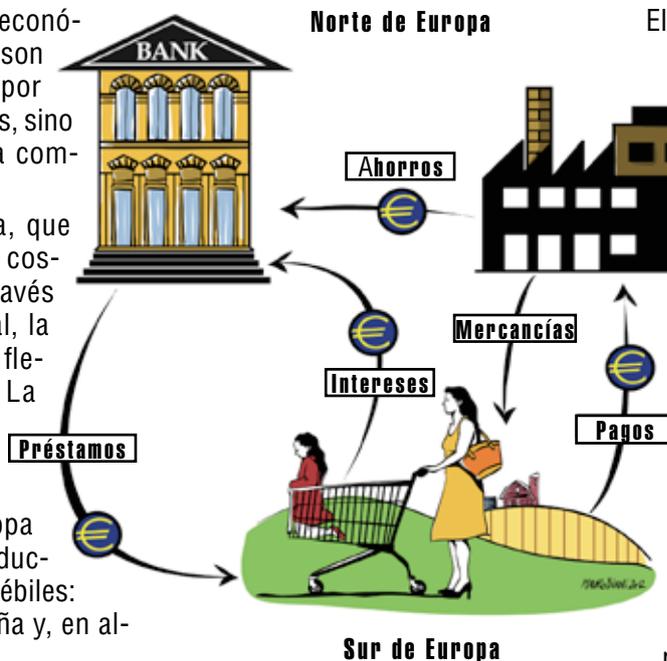
# Vencedores y perdedores con la moneda común

Unificar la moneda es como abrir las jaulas del zoo: las bestias más fuertes entran en las jaulas de las más débiles y las devoran.

## Los hechos

En Europa, los países económicamente más fuertes son los del Norte, no sólo por dimensiones productivas, sino sobre todo por ventaja competitiva.

En particular Alemania, que desde 1999 reduce los costes de producción a través de la reducción salarial, la moderación fiscal y la flexibilidad del trabajo. La unificación monetaria ha facilitado las exportaciones alemanas que han invadido toda Europa dañando el aparato productivo de los países más débiles: Portugal, Grecia, España y, en alguna medida, Italia.



## Las consecuencias

El resultado es una Europa distorsionada con un Norte fuerte que vende más de lo que compra y un Sur débil que compra más de lo que vende. Una situación que se refleja también en los Balances Públicos que registran un endeudamiento creciente a causa de los ingresos cada vez más bajos. Pero nadie habla. Callan los industriales alemanes ansiosos de expandirse. Callan los bancos europeos, ansiosos de prestar dinero a quien busca tapar los agujeros endeudándose. Callan los políticos, ansiosos de hacer creer que todo va bien.

Pero los castillos en el aire más pronto o más tarde se derrumban.

# C4 Europa madrastra

## Bajo los bancos Europa se resquebraja

La deuda pública no es sólo un problema del Sur, sino de toda Europa.

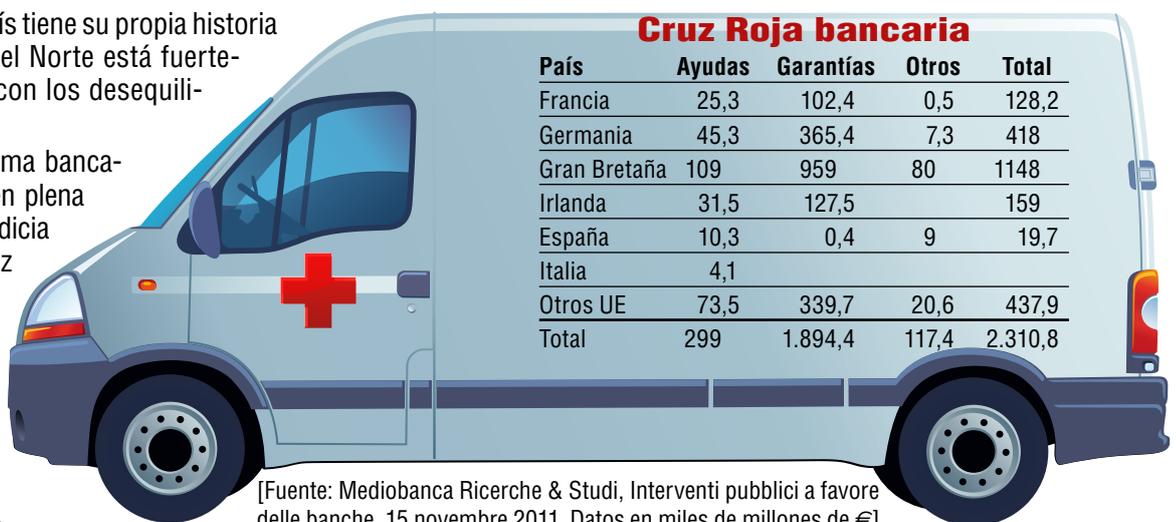
A nivel de eurozona la cifra conjunta es de más de 8 billones. También por los bancos.

La deuda de cada país tiene su propia historia y la de los países del Norte está fuertemente entrelazada con los desequilibrios bancarios.

Desde 2007 el sistema bancario occidental está en plena tormenta. Con la codicia de ganar cada vez más los bancos han expandido desmesuradamente sus propias actividades, no siempre en la dirección correcta. Muchos préstamos no se han devuelto, un montón de apuestas re-

sultaron equivocadas, ríos de dinero se han perdido. Pero no se ha tratado de dinero propio, sino tomado en préstamo y a los bancos se les ha planteado el problema de cómo devolverlo. Para evitar la bancarrota han pedido ayuda a los gobiernos y la han obtenido.

**Pero para salvar a la banca, los gobiernos se han endeudado ellos mismos.**



# La improbable solidaridad de los fuertes

La retórica quiere una Europa solidaria. La realidad nos muestra una Europa de todos contra todos. Única prioridad compartida: salvar la banca y dejar a los mercados total libertad de maniobra.

17 países entrelazados para bien y para mal, ya que utilizan la misma moneda. Si uno sólo fracasa, la moneda común está en peligro. Pero los países más fuertes (Alemania, Holanda, Finlandia, Austria) no quieren saber nada de compartir recursos y políticas con los más débiles (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia, España). Que cada cual se las arregle por su cuenta apretándose el cinturón para pagar a sus acreedores.

**ESM**  
(Fondo de Emergencia Europeo)\*



Única concesión: la creación en Europa de fondos comunes (EFSF, como fondo transitorio hasta julio de 2013 y ESM, como fondo permanente desde julio de 2012) y facilitar préstamos a países sin liquidez para abonar sus deudas a corto plazo.

Pero los préstamos están subordinados a las medidas de saneamiento de los Presupuestos públicos, que incluyen subidas de impuestos y recortes drásticos en el gasto público.

Los países asistidos hasta julio del 2012 han sido Irlanda, Portugal y Grecia, con resultados desastrosos.



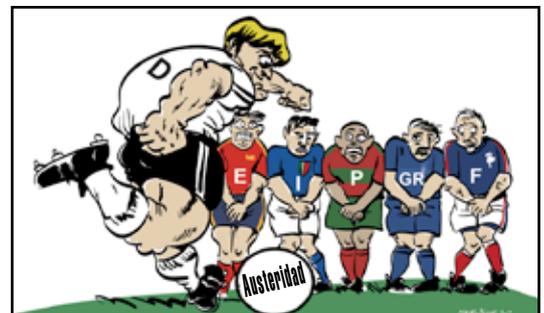
**Competencias:** conceder préstamos a países miembros en situación financiera que socava la estabilidad del euro.

**Total de préstamos concedidos:** 500.000 millones.

**Dotación prevista:** 700.000 millones a pagar en base a necesidades reales.

**Cuota a cargo de Italia:** 125.000 millones equivalentes al 18% del Fondo.

\* European Stability Mechanism



# Otra Europa es necesaria

Otras maneras de salir de la deuda son posibles.

Pero depende del tipo de Europa que queramos construir: soberana o sometida al poder financiero; solidaria o con egoísmos nacionales; al servicio de la persona y del respeto al medio ambiente, o al del beneficio.

Las dos Europas posibles	Enfoque político	Soluciones económicas	Especulación	Bancos
EUROPA SOBERANA Y COMPARTIDA 	SALIR JUNTOS (política y recursos compartidos)	SOLIDARIAS <ul style="list-style-type: none"> <li>Transformar el BCE en prestamista directo de los estados.</li> <li>Emisión de títulos de deuda pública europea (Eurobonos).</li> <li>Intervenciones para superar las diferencias regionales.</li> </ul>	ARRANCARLA <ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa Tobin para limitar las transacciones financieras</li> <li>Normas para impedir especular con los títulos del estado.</li> <li>Lucha contra los paraísos fiscales.</li> <li>Reglamentar las finanzas.</li> </ul>	RECUPERARLOS <ul style="list-style-type: none"> <li>Nacionalizarlos tras depurarlos de títulos tóxicos y de deudas con el sistema bancario en la sombra.</li> <li>Reorganizar los bancos con una óptica local, como estructuras de crédito al servicio de la economía real.</li> </ul>
EUROPA SOMETIDA Y DISGREGADA 	SALIR POR UNO MISMO (políticas de austeridad adoptadas individualmente)	SOLITARIAS <ul style="list-style-type: none"> <li>Constituir fondos de emergencia para dar préstamos.</li> <li>Conceder préstamos sujetos a la adopción de políticas de austeridad.</li> </ul>	LEGITIMARLA                     Como mucho, defenderse con: <ul style="list-style-type: none"> <li>Intervenciones del BCE en el mercado secundario.</li> <li>Intervenciones del fondo de emergencia.</li> </ul>	SERVIRLOS                     Tapar sus fallos con dinero de todos y permitir a los accionistas seguir con sus beneficios.

## Pero la austeridad asusta

A través de la especulación, la oligarquía financiera consigue ganar cada vez más, pero después hace como el cocodrilo: llora tras haberse zampado la presa.

No por el disgusto de haber aniquilado una vida, sino por el miedo de no tener nada más que comer.

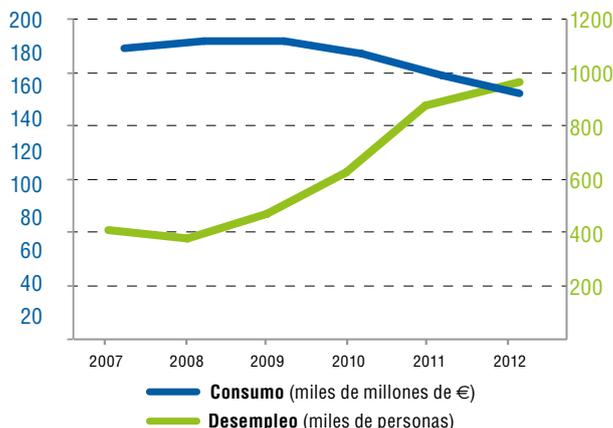


En su codicia sin fin, bancos, fondos de pensiones, seguros, fondos de inversión, fondos especulativos, usan todos los medios de que son capaces para presionar a los gobiernos y que se propongan como principal objetivo el pago de los intereses, y en lo posible cada vez más altos. Y los gobiernos se adaptan como celosos servidores: suben los impuestos y recortan los gastos, a fin de

que la riqueza siga emigrando ininterrumpidamente desde la comunidad a la oligarquía financiera.

Pero una vez obtenido todo lo que querían, los señores de las finanzas aún se muestran insatisfechos. Tienen miedo de que recortando riqueza a la gente y reduciendo los gastos públicos, la demanda global pueda reducirse hasta el punto de bloquear todo el sistema. En efecto, si se frenan las compras, las empresas quiebran y el desempleo aumenta en una espiral creciente.

### Grecia: 3 años de austeridad



[Fuente: Elaborazione dati Ameco, Commissione Europea 2012]

**Así la austeridad se transforma en recesión que pone a todos en aprietos, porque un sistema en crisis no le garantiza riqueza a nadie.**

## El crecimiento imposible

Crecimiento es la receta prescrita por los doctores en economía de mercado para salvar cabra y col.

### Pero, ¿todavía es posible el crecimiento?

Rendimientos cada vez mayores, pero también familias y estado capaces de altos consumos, esto es lo que los mercados desearían.

Pero ¿cómo hacer para obtener la clásica “botella llena y mujer borracha”?

Para los doctores en economía existe una solución: se llama **crecimiento** y todos la invocan. Si aumenta la producción, aumenta la recaudación fiscal sin necesidad de nuevos impuestos. A las familias les queda suficiente riqueza para gastar, al estado le llega suficiente dinero para pagar los intereses y garantizar los servicios. Hay consumo, también trabajo, está mejor el estado, están mejor las familias. El país se pone a correr y todos vivirán felices y contentos.



Pero ¿estamos en condiciones de crecer? Varias señales dicen que no. La globalización en primer lugar, porque irradia sus efectos fuera del país. No es casual que se pretenda una mayor reducción de costes laborales como la baza decisiva para conseguir la competencia global. Pero el obstáculo principal es de carácter ambiental. Los economistas, buena gente, fantasean sobre la producción y la riqueza, consumos e inversiones, como si las cosas estuvieran hechas de la nada.

Pero aunque nos vanagloriamos de haber superado los confines de la inmaterialidad, cada europeo consume de media 16 toneladas

de materiales al año que serán 51, si consideramos la mochila ecológica, es decir los residuos y desperdicios dejados por las cadenas productivas. Y el planeta ya no puede más.



**Otra vía se impone.**

# Elegir entre acreedores o ciudadanos

Nos siguen diciendo que para salir de la deuda no queda otra opción que aceptar medidas a sangre, sudor y lágrimas que nos empobrecen y derrumban nuestros derechos. Pero por este camino, paso a paso, llegaremos a la muerte por estrangulamiento.

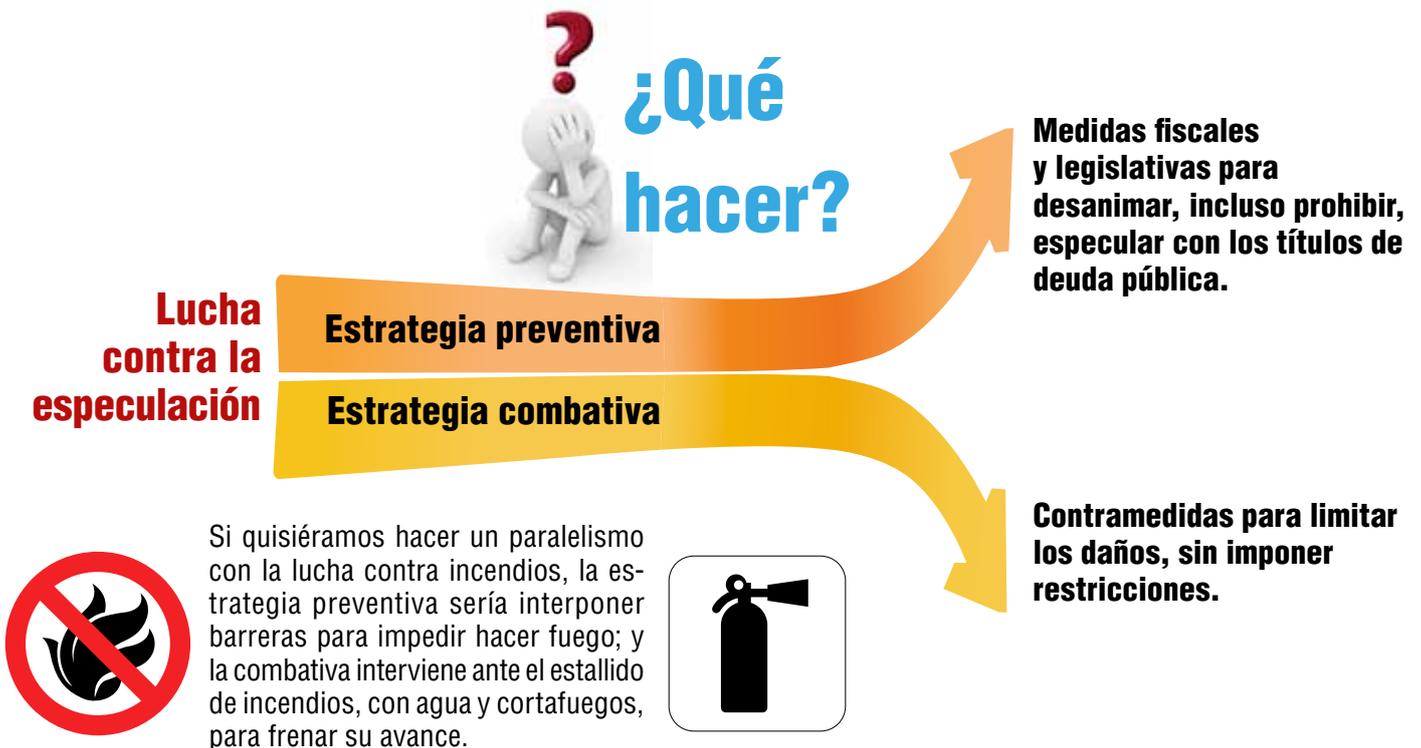
**La alternativa es tener el coraje de anunciar al mundo que un país en dificultades no sólo hace pagar a los ciudadanos, sino también a los acreedores.**

**He aquí los cuatro pasos para una alternativa de los ciudadanos.**



# Intereses controlados

Lo primero, como autoprotección de la comunidad, hay que taponar la sangría de los intereses. Un objetivo que se alcanza antes que nada con la **lucha contra la especulación**.



## El lamento de los estados de paja

El drama de los estados es que han transferido grandes porciones de soberanía a estructuras supranacionales totalmente al servicio de las fuerzas del mercado.

### Hacen falta respuestas más articuladas.

La política dominante, tanto de derecha como de izquierdas, ha optado por reconocer al mercado como fuerza suprema y la única estrategia estimada a considerar es la competitiva.

Ve normal que el interés común se pueda convertir en objeto de especulación e impone al estado no usar más medios de defensa que los previstos por el mercado.

Por ejemplo, en caso de especulación a la baja, la única maniobra que se permite es la adquisición de títulos de deuda pública para frenar la caída de los precios. Pero medidas de esta índole sólo le son posibles a los estados que pueden acuñar toda la moneda que necesitan, o sea, que cuentan con soberanía monetaria. Ciertamente no Italia, que ha abdicado a favor del Banco Central Europeo.

No es casual que Monti haya tenido que solicitar a la Unión Europea que active mecanismos anti-spread (prima de riesgo).

Desgraciadamente, en virtud de la globalización financiera, a Italia también le es difícil tomar medidas para prohibir la especulación. O, al menos, medidas eficaces.

Por ejemplo, puede poner límites a la especulación en el ámbito nacional, pero con escasa eficacia, porque, más allá de la Bolsa de Milán, los títulos de deuda pública italiana se comercializan también en la de Berlín, París, Londres, donde la especulación puede continuar sin ser molestada. Todo esto para decir que las políticas de control del mercado no se pueden establecer eficazmente más que coordinadas a nivel internacional. Lo que no es fácil.

Por eso, en lo inmediato, hay que estar dispuestos a considerar también medidas más extremas.



## Congelación: arma para desarmados

Cuando todo se nos pone en contra no queda otra que tomar medidas extremas, las que paralizan el mercado por asfixia.

A la espera de medidas supranacionales tales como la **Tasa Tobin**, la **reglamentación de los paraísos fiscales**, la **instauración del control de capitales**, la especulación se ha de combatir con medidas que eliminan de raíz su propia razón de ser.

**Una vía puede ser la congelación de los intereses.** O sea, la suspensión por tiempo indeterminado del pago de intereses de forma total o parcial.

Si fuera de dominio público que Italia no paga los intereses o que sólo lo hace con respecto a las tasas aplicadas por el Banco Central Europeo, la especulación ni siquiera se organizaría porque no tendría de qué alimentarse.



**La congelación de los intereses** es una medida que entra dentro de las prerrogativas de los estados, incluidos los que se integran en la Unión Europea.

Pero quien se atreve a proponerlo se ve enseguida amenazado de muerte: "no obtendréis ni un euro más en préstamo", o bien "vuestros bancos acabarán en el arroyo". La amenaza, en fin, de ser excluidos del circuito del crédito.

Pero si fuera necesario, se podría aumentar la dosis. Se puede incluso tomar la decisión de suspender la devolución del capital, de manera que no se tenga necesidad de recurrir de momento a nuevos préstamos. En cuanto a los bancos, se puede limitar su actividad únicamente a las operaciones útiles a la economía real, de manera que se reduzca su necesidad de liquidez.



# Tras congelar, reestructurar

Tras las medidas de contención se requiere un plan para volver a la normalidad, o sea, a una deuda sostenible. El camino, una vez más, es doble:

- echar toda la carga sobre la comunidad, obligándola a desangrarse para devolver el capital,
- o echar parte de la carga sobre los acreedores, obligándolos a renunciar a parte del dinero.



El 17 de julio de 2012 el Parlamento italiano ha ratificado el tratado europeo que obliga a los países de la eurozona a no tener déficits anuales por encima del 3% y a reducir en 20 años la parte de la deuda que sobrepasa el 60% del PIB.

Para Italia significa un desembolso extraordinario de 50.000 millones al año que sumados a los intereses llevan a una hemorragia de más de 100.000 millones al año.

¿Podremos conseguirlo sin demoler nuestra casa común?

**Pero, ¿por qué hay que seguir expoliando a la comunidad por deudas contraídas para enriquecer a los señores de las finanzas?**

Nuevamente la alternativa es salir de los esquemas dominantes, tener el coraje de declararnos en imposibilidad de pagar la totalidad del capital, obligando a los acreedores a pactar. Algunos lo llaman "default" (impago) y se lo toman como una vergüenza absoluta. Otros lo llaman reestructuración y lo ven como sano realismo.

Seguramente es una manera de salir vivos, como nos

muestran muchos otros países que, tras haber reestructurado, han vuelto a caminar.

### Países que han reestructurado

2002	Argentina
1999	Ecuador
1999	Indonesia
2002	Moldavia
1999	Pakistan
2003	Paraguay
1998	Rusia
2000	Ucrania
2003	Uruguay

[Para la lista completa ver en Wikipedia: Sovereign Default]

# Repudiar la deuda ilegítima

Nos han dicho que nuestro único deber es pagar.

Pero nosotros creemos que el pueblo sólo tiene la obligación de restituir aquella parte que ha sido utilizada para el bien común y sólo si se han pagado tasas de interés aceptables.



Urge establecer una seria investigación popular sobre la formación de la deuda para definir la parte que es una obligación pagar, por haberse utilizado para el bien común, y qué parte, en cambio, tenemos el derecho de rechazar por ilegítima, o sea, debida al fraude, robos, corrupción, despilfarro, obras inútiles y dañinas, enriquecimiento y regalos indebidos a castas, bancos y empresas.

Una investigación que valore también el papel desempeñado por los intereses y que examine la lista de acreedores para comprender si no son los mismos que desde hace decenios se enriquecen a costa de la deuda pública. En tal caso será necesario hacer cuentas de cuánto se han embolsado para establecer si no habrá llegado el momento de decir basta.



**A no ser que se quiera afirmar que los intereses son un derecho a perpetuidad, será necesario incluso establecer cuándo termina el derecho del acreedor a pretender una compensación por parte del deudor.**

# Sanear las cuentas públicas

El derecho a no dejarnos estrangular por la especulación y a liberarnos de una deuda demasiado pesada no nos exime de la obligación de poner en orden las cuentas públicas para liberarnos más rápidamente de la deuda y no caer nunca más en su trampa.



Vías de saneamiento  
de las cuentas  
públicas

Reformar los ingresos

Recalificar los gastos

- lucha contra la evasión
- reforma fiscal en sentido fuertemente progresivo
- recaudar en los grandes patrimonios
- fiscalidad seria sobre los rendimientos

- Lucha contra la corrupción
- Lucha contra el despilfarro
- Fuerte reducción de gastos militares
- Potenciar el gasto social y sanitario
- Inversión en obras de utilidad pública
- Apoyo a la conversión ecológica de la producción

# Reformas que marcan la diferencia

Para sanear las cuentas públicas tanto hay que actuar en las entradas como en las salidas.

## Reforma de las entradas

Sobre las entradas, lo primero es luchar seriamente contra la evasión fiscal y la economía sumergida que procura cada año una falta de ingresos superior a 120.000 millones de €.

También es necesario restablecer una seria política fiscal de tipo progresivo como prescribe la Constitución. Es decir, aplicar tipos crecientes de gravamen según crecen los niveles de renta.

Al mismo tiempo es necesario reintroducir una seria imposición patrimonial contra la desmesurada acumulación de riqueza, bajo forma de bienes muebles e inmuebles, depósitos y valores.

**En esta perspectiva también caben iniciativas que fuercen a asumir deuda pública a los más ricos para recobrarla en manos italianas.**

## Revisión de las salidas

Sobre las salidas se imponen dos grandes reformas importantes: eliminar el despilfarro y una distribución diferente del gasto.

Respecto del despilfarro, los dos grandes imputados son la corrupción y los privilegios a favor de los políticos, altos funcionarios y dirigentes de empresas públicas. En conjunto nos suponen una pérdida de más de 50.000 millones al año.

Respecto del gasto, tenemos que deshacernos de los inútiles y dañinos y potenciar los de alta utilidad social y medioambiental.

Entre los que hay que reducir están los gastos para misiones militares, compra de armas con fines ofensivos, obras faraónicas tipo AVE o puente sobre el estrecho de Messina.

Entre los que hay que aumentar, los gastos para sanidad, instrucción, previsión social, saneamiento de territorios, potenciación de infraestructuras y economías locales, reconversión de la producción de cara a la sostenibilidad.

**Un país sin deuda, justo y sostenible, es todavía posible.  
Pero hace falta quererlo.**

EN NUESTRA WEB [www.amigosmilani.es](http://www.amigosmilani.es),

ENCONTRARÁS LOS DATOS ESPAÑOLES EQUIVALENTES

La jerga de los políticos y economistas merece un respeto, pero se puede aclarar. Los maestros no debemos temer y los chicos asimilan mucho más de lo que pensábamos antes de empezar a explicárselo todo poco a poco.

# Vocabulario mínimo. Para saber desde la Primaria

Tomás Santiago (SA)

LO  
OFFICIAL

## PIB (Producto Interior Bruto)

Es el conjunto de todos los bienes y servicios producidos por el país en un año. ¿Cuánta riqueza ha producido España, cuánto ha ganado? Pues, por ejemplo, en 2011 nuestro PIB fue de 1,063.355 millones de €. ¡Más de un **Billón!** (El PIB alemán sería dos y medio, el de Francia dos y el de Italia uno y medio).

El PIB indica la actividad económica del país. Si lo dividimos entre el número de habitantes, nos da la **renta per cápita**: 23.100 € cada uno, si repartimos el total entre todos. ¡Ojalá! Por eso, para saber el nivel de vida real en cada país, la ONU prefiere el **índice de desarrollo humano (IDH)**, que mide más cosas que el PIB.

En internet te puedes *entretener* un rato y ver los datos muy claritos:  
<http://www.datosmacro.com/pib/espana>

## DEUDA PÚBLICA (soberana)

Si buscamos en internet qué es eso de la **Deuda de España**, podemos encontrar diferentes informes (con ligeras variaciones entre sí). Por ejemplo, éste a 4 columnas:

	Millones €	% PIB	€ Per Capita
2011	736.468 €	69,30%	
2010	644.692 €	61,50%	13.908 €
2009	565.082 €	53,90%	12.152 €
2008	436.984 €	40,20%	9.512 €
2007	382.307 €	36,30%	8.484 €
2006	391.055 €	39,70%	8.870 €
2005	392.497 €	43,20%	9.030 €
2004	389.142 €	46,30%	9.101 €
2003	382.032 €	48,80%	9.058 €
2002	383.435 €	52,60%	9.293 €
2001	378.247 €	55,60%	9.269 €
2000	374.033 €	59,40%	9.251 €

	Millones €	% PIB	€ Per Capita
1999	361.556 €	62,30%	9.034 €
1998	345.953 €	64,10%	8.654 €

En 2011 nuestra **deuda** era de 736.468 millones de €. Si la queremos saldar con el PIB, necesitamos 69,30 € de cada 100 del PIB. ¡Nada menos! (que para eso sirven los tantos por ciento: %).

Pero ojo, porque esta Tabla presenta la **Deuda Pública**, es decir, la deuda que tienen los Ayuntamientos+Comunidades Autónomas+Administración Central. No es la **deuda total** de España, pero sólo con la Pública, cada español ya debe 13.908 €.

## Composición de la DEUDA

Si a la Deuda Pública, le añadimos la **Deuda Privada**, o sea, la que tienen las empresas, los hogares españoles y los bancos, tenemos la **Deuda Total** o **conjunta** del estado español, que en el año 2011, por ejemplo, supuso el **395,7% del PIB [4,207.695,735.000 de €, ¡más de 4 BILLONES de €!]**. Es decir, para pagarla se necesitaría más de cuatro veces la riqueza de ese año; o bien, estar durante cuatro años sin poder tocar un euro para ninguna otra cosa.

Vamos, que nos hemos empeñado hasta las cejas y más; hasta ese 395,7 % del PIB, que lo forman: el Gobierno con su Deuda Pública (en cifra más ajustada: un 73,3% del PIB) y, además, los Hogares españoles, con un 82,3% del PIB; la Banca, con un 104,1% y las Empresas, un 136 % del PIB. Esta Deuda Total (= 395,7% del PIB) se la reparten, pues, el estado (en un 18,5%), las familias (un 20,8%), la Banca (un 26,3%) y las empresas (un 34,3%).

<http://www.elconfidencial.com/opinion/grafico-de-la-semana/2012/02/24/la-deuda-total-en-espana-alcanza-el-3957-del-pib-8767/> 



Y ya se ve que el problema de la Deuda española no es la Deuda Pública, sino la Privada. Aunque si el gobierno se empeña –como lo viene haciendo a lo largo del 2012– en convertir la Privada en Deuda Pública... todo acabará siendo Pública. Con razón ya dijo alguien que primero se privatizaron las ganancias, y que ahora nos toca socializar las pérdidas.

<https://www.youtube.com/watch?v=ofs0wQ4dmRw>

Durante una década (1998-2007) nuestra Deuda Pública disminuyó; pero la Privada aumentó. En solo siete años (desde 2001 a 2008) ésta pasó del 100% al 200% del PIB, a una velocidad promedio del 10% anual sobre el PIB. Lo que demuestra que el motor del crecimiento económico en España se basó en la “industria” del crédito, muy barato al empezar el euro.

Luego, disminuyó el endeudamiento del sector privado en una línea casi horizontal desde 2009. Poco a poco nuestra economía se aparta de las deudas (se **desapalanca**), pero no la reactivan ni los 300.000 millones de € que inyectó a la banca el Banco Central Europeo.

<http://www.gurusblog.com/jordi/wp/wp-content/uploads/2012/07/mk1.png>

Se dice que la deuda a nivel mundial –total de deuda del mundo mundial– está en torno a los 158 Billones de dólares (unas dos veces el PIB mundial, o sea dos veces la riqueza que se crea en el mundo entero). Pues bien, de ella, sólo el 25% es pública, y el 75% privada. Y, si la deuda total de los países



en vías de desarrollo (incluidos China y Rusia) sólo es de un billón y medio de dólares (un 1% del total mundial), ¿quién tiene el problema?

► Pues, evidentemente, EEUU, Europa y Japón. Esta crisis sólo es de los ricos.

### ¿Y quién está detrás de tanta deuda en España?

No es malo preguntárnoslo. ¿Quiénes son los acreedores, a los que tanto debemos?

► ¿Y quiénes van a ser? ¡Bingo! ¡los bancos!

A finales de 2011, la **deuda española total llegaba al 395,7 % del PIB [¡esos más de 4 Billones de €!]**. De ellos, los bancos alemanes, franceses, británicos y norteamericanos financiaban 1,8 billones de €, pero un 55% también lo financiaban bancos españoles, como el Santander y el BBVA. ¡Menudo botín! (que no sólo es apellido). También en abril de 2012, el 55% de la **Deuda Pública** (no la total), se debía a entidades financieras españolas; y el resto a extranjeras.

<http://www.datosmacro.com/pib/espana>; <http://www.elconfidencial.com/>

[opinion/grafico-de-la-semana/2012/02/24/la-deuda-total-en-espana-alcanza-el-3957-del-pib-8767/](http://auditdeuda.wordpress.com/2013/01/10/el-tabu-del-impago/)

<http://auditdeuda.wordpress.com/2013/01/10/el-tabu-del-impago/>

Así se entiende que franceses, alemanes y nuestros BBVA y Santander, tengan gran interés en que España haga todo lo necesario para pagar sus deudas. Y, si el capital total ya no fuere posible pagarlo, al menos, los intereses. Hasta hubo que cambiar la Constitución: el 30 de agosto de 2011 se hizo una *reforma-exprés* del artículo 135.3, y ahora dice así:

*Los créditos para satisfacer los intereses y el capital de la deuda pública de las Administraciones se entenderán siempre incluidos en el estado de gastos de sus presupuestos y su pago gozará de prioridad absoluta. Estos créditos no podrán ser objeto de enmienda o modificación, mientras se ajusten a las condiciones de la ley de emisión.*

Es decir, si hay que recortar sueldos, rebajar pensiones, eliminar prestaciones sociales..., el pago de la deuda y de sus intereses es prioritario.

## DÉFICIT

Cuando el Estado tiene más gastos que ingresos, hay **déficit** (y, si es al contrario, **superávit**). Si ingresos 100 € y gastos 105, tienes un 5% de déficit. Lo entienden hasta los de primero.

El **déficit público**, como la deuda pública, suma el de las tres administraciones (central, autonómica y municipal) y también se compara con el PIB. Como es lógico, cuando uno gasta más de lo que ingresa, tiene que buscar financiación, que alguien le preste. Es decir, incurre en deudas. Igual que el estado: cuando tiene déficit, busca quién le ayude, pide prestado. Si año tras año incurre en déficit, se va sumando.

Pedir puede ser bueno porque, si se crea riqueza, habrá dinero para devolver. Pero la Unión Europea controla mucho el déficit de cada país e interviene cuando se sobrepasa el límite establecido. Puede llegar hasta un **rescate** (de Grecia, por ejemplo), pero entonces impone condiciones durísimas hasta rebajar el déficit. España parece cerca de ese extremo. Zapatero había declarado casi hasta el último minuto que el déficit público español de 2011 era un 6%, pero luego se vio que era el 8,94%. Bruselas ha dicho que era un **9,4%** del PIB al incluir las ayudas a la banca. Rajoy prometió un 4,5% para 2012, pero no bajará del 7,3%. Peligro.

### Evolución del déficit español desde 1998

	Millones €	% PIB
2011	-100.402,00 €	-9,40%
2010	-101.438,00 €	-9,70%
2009	-117.143,00 €	-11,20%
2008	-48.897,00 €	-4,50%
2007	20.255,00 €	1,90%
2006	23.349,00 €	2,40%
2005	11.511,00 €	1,30%
2004	-941,00 €	-0,10%
2003	-2.728,00 €	-0,30%
2002	-1.558,00 €	-0,20%
2001	-3.578,00 €	-0,50%
2000	-5.899,00 €	-0,90%
1999	-8.254,00 €	-1,40%
1998	-17.268,20 €	-3,20%

<http://www.datosmacro.com/deficit/espana>



<http://www.datosmacro.com/pib>

<http://javiersevillano.es/BdEDEuda.htm#deficit>



### Deuda y déficit

En relación con el déficit, **la deuda de la administración central** subió un 83 % en tres años (2008-2011): de 285.290 millones de € a 521.007 millones (235.717 más). Para evitar a toda costa que el aumento de deuda afecte al déficit, se hacen maniobras complicadas: por ejemplo, para rescatar a Bankia (y a otros) en 2012, la Unión Europea ofreció al 3% hasta 100.000 millones de €. No figurarán en el déficit, porque no son ni ingreso ni gasto del estado, ya que van a un Fondo especial para el rescate bancario... (FROB). Pero sí que se suman a la deuda pública, pues el estado los avala y responde de su devolución. ¿Magia o ingeniería o contable? En cambio, los intereses del 3% (3.000 millones al año) serán un verdadero gasto del estado y aumentarán el déficit hasta el 7,3%. La deuda aumentará 16 puntos respecto del PIB, como ya vimos. ¡Alguien ha de pagar los platos rotos de ayudar a la banca...!

### LA PRIMA DE RIESGO (*Spread*)

Otro concepto en torno a la Deuda. Si el gobierno necesita más dinero para cubrir su déficit, o hacer obras públicas, o pagar otras deudas o lo que sea... ¿a quién se lo pide? Antes del euro la cosa era sencilla: se daba a la manivela de hacer pesetas en el Banco de España, aunque aumentaran los precios (**inflación**). Pero, hoy, quien hace los euros en Europa es el Banco Central Europeo (**BCE**) (formado por todos los demás bancos centrales y con el dinero puesto por cada país según su riqueza). Así que, si un gobierno necesita dinero, se encuentra con un problema, porque el BCE –por su estatuto– no lo presta a los gobiernos (sino a los bancos). Los gobiernos lo piden en los mercados a quien se lo quiera prestar. Así que los bancos pueden hacer cosas tan curiosas como ésta:

El Santander pide un millón de € al BCE, que se lo da al 1% de interés. Y, luego, él se lo presta al estado español, pero al 5% de interés. Conclusión: el Santander se gana un 4% del millón de €, por la cara. ¡Alucinante! Porque el dinero del BCE es de todos, y una parte lo había puesto el Banco de España. O sea: piden de nuestro dinero al 1%, y nos lo prestan al 5%. Así son las cosas.

Pues bien, cuando el estado español necesita dinero **emite deuda**. ¿Qué es eso? Que, si necesita un montón de millones que ningún banco



tiene, los divide en paquetes pequeños: son las **Letras del Tesoro**, los **Bonos** y las **Obligaciones** (según los plazos de meses o años para devolverlos con sus intereses). El gobierno saca “a subasta” esos paquetes en el llamado **Mercado Primario** (y quienes los compran los pueden vender en el **Secundario**). Se los llevará quien se conforme con recibir menos intereses, pero como nadie se conforma, el estado los tiene que ir subiendo. Es la **subasta de deuda**, que comporta un grave riesgo: la **especulación** sobre la Deuda de los países.

Pues bien, España paga intereses por sus bonos a diez años (al 4,89 %, por ejemplo), pero Alemania por el bono alemán (y ahora sirve de patrón) sólo paga 1,58 %. Si haces la cuenta:  $4,89 - 1,58 = 3,31\%$  (o una diferencia de 331 puntos básicos, **pb**). Es la **Prima de riesgo** (el **diferencial** entre el bono alemán a diez años y el español). Hay quien lo llama **riesgo-país**, o **spread**, que sería otra prima hermana de la de riesgo: un seguro (CDS) que

pagas por si ese país no te devuelve lo que pagas por sus bonos. Y, claro, cuesta mucho más fiarse de España o de Grecia, que de Alemania: la diferencia es el *spread*.

<http://www.datosmacro.com/bono> 

Así, ya podemos entender comentarios periodísticos como este muy reciente y optimista:

### **La prima de riesgo cae a la mitad desde el máximo histórico de julio de 2012 que fue de 649 puntos.**

Lo que incide en la teoría de que el rescate puede esperar. Así, aunque el descenso que ha registrado el diferencial con Alemania este viernes ha sido más moderado que en las sesiones precedentes, con hasta 10 puntos menos, sí ha sido suficiente para situarlo en 324 puntos básicos (3,24 puntos porcentuales), exactamente la mitad del récord del verano, cuando llegó a 649. Al final, sin embargo, ha acabado cerrando en 330 puntos, cuatro menos que el jueves.

La prima de riesgo, que es el mejor indicador de la credibilidad de un país en lo que a finanzas se refiere, llegó a tocar los 649 puntos básicos en su cotización intra-día hace siete meses. Con ello, ponía contra las cuerdas la financiación del Estado y abocaba al Gobierno a lo que parecía un rescate inminente. Nunca antes desde la puesta en marcha del euro en 1999 el indicador había llegado a ese nivel y, además, amenazaba con seguir subiendo. De hecho, hubiera sido así si el presidente del Banco Central Europeo (BCE), Mario Draghi, no hubiera propinado el golpe de timón que permitió dejar atrás el riesgo de ruptura del euro que iba a hacer naufragar el barco. “El BCE hará todo lo necesario para sostener el euro. Y, créanme, eso será suficiente”, dijo en una frase que ya se puede considerar célebre. [[http://economia.elpais.com/economia/2013/01/11/actualidad/1357921042\\_646530.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/01/11/actualidad/1357921042_646530.html)] 

### **Y ¿quién decide si es más o menos fiable un país?**

Otro concepto y nuevo invento del dichoso “libre mercado”: las **Agencias de Calificación** (que, por cierto, no avisaron a tiempo de la crisis). Pero, lectores, ha llegado el momento de que sigais el trabajo solos. Ya se ve que hay que “atreverse a saber” y a decidir si pagamos o no, como nos proponen nuestros amigos italianos. ■

Internet nos ha hecho un favor contra la rutina y la pereza de la escuela y, sobre todo, contra su tentación censora y dogmática: nos da muchas versiones y puntos de vista diferentes, muchos datos y mucha gente interesada que lee y opina... ¡como para dejar de pensar o seleccionar sólo lo que dicen “los nuestros”!

# Documentación

Los autores de esta revista –tras luchar mucho con datos enrevesados y explicaciones contradictorias– insistimos: lo lioso vale para **que nadie lo sepa**; como no pretendemos tener ya la verdad, hay que investigar más (o fiarse del gobierno y la oposición, que son claros: “¡yo yo no he sido! ¡la culpa es suya! ¡de Zapatero! ¡del embustero de Rajoy!”).

## Para ver y escuchar:

1. Un cómic de historia de la burbuja inmobiliaria, por Aleix Saló:  
“Españistán”: [www.youtube.com/watch?v=WcbKHPBL5G8](http://www.youtube.com/watch?v=WcbKHPBL5G8)
2. Una lección seria y sencilla del profesor de la Complutense Pedro José Gómez Serrano:  
“Crisis económica y 15M”: <http://www.escolapiosbetania.org/videos-escuelas-pias.asp>
3. Una película-documental sobre la crisis de 2008 en USA, de Charles Ferguson:  
“Inside Job” (USA 2010, 104 minutos y premios Cannes, Telluride, Toronto y Nueva York, y Oscar al Mejor Documental en 2011).

## Para estudiar más despacio:

1. Monográfico de **Educar(NOS)** 47-48 (2009) *La otra vía del desarrollismo a la sobriedad*.
2. J. Torres López y A. Garzón Espinosa, *La crisis financiera. Guía para entenderla y explicarla* (ATTAC España, Madrid 2009)
3. J. Torres López y A. Garzón Espinosa, *La crisis de las hipotecas basura. Por qué se cayó todo y no se hundió nada* (ATTAC España, Madrid 2010)
4. D. Reguant (recopilación y redacción), *Desenmascarar el Neoliberalismo. Guía abreviada de la crisis mundial y sus efectos en la deuda española: desde las voces críticas a la acción* (Asamblea Social de Catalunya, 2011) <http://www.assembleasocialdecatalunya.cat>

## Para visitar y leer en Internet (aparte las señaladas en *Lo Oficial*):

1. con calidad: <http://www.attac.es/>
2. con un manifiesto: [www.declaraciondeuda.democraciarealya.es](http://www.declaraciondeuda.democraciarealya.es)
3. con cifras para la situación real: [http://tercerainformacion.es/spip.php?article28569&utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://tercerainformacion.es/spip.php?article28569&utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter)
4. con ojo crítico y mucha participación: <http://www.transicionestructural.net/transicion-estructural/>
5. también este blog: <http://www.heterodoxia.info/?p=1859>

## Bibliografía mínima del Kit italiano de nuestras páginas centrales:

- ▶ Bruno Amoroso, *Euro in bilico* (Castelvecchi editore, 2011)
- ▶ Andrea Baranes, *Finanza per indignati* (Ponte alle grazie, 2012)
- ▶ Autori vari, *Oltre l'austerità* (e-book scaricabile dal sito di Micromega)
- ▶ François Chesnais, *Debiti illegittimi e diritto all'insolvenza* (Derive approdi, 2011)
- ▶ Paolo Ferrero, *Pigs* (Derive approdi, 2012)
- ▶ Francesco Giusi, *Facciamo da soli* (Edizioni Altreconomia, 2012)
- ▶ Damien Millet - Eric Toussaint, *Debito-crazia* (Edizioni Alegre, 2011)
- ▶ Mario Pianta, *Nove su dieci* (Editori Laterza, 2012)
- ▶ y sitios útiles: [www.cnms.it](http://www.cnms.it); [www.smontaildebito.org](http://www.smontaildebito.org); [www.recomon.org](http://www.recomon.org); [www.rivoltaildebito.org](http://www.rivoltaildebito.org); [www.nodebito.it](http://www.nodebito.it); [www.cadtm.org](http://www.cadtm.org)

